

Urbanismo, Arquitectura y otras Cosas

Town Planning, Architecture and other matters

Mariano Palancar Penella. Dr. Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos
02arf@ciccp.es

Resumen: En este artículo se señala el bajo nivel del Urbanismo realizado en España durante el siglo XX y el deficiente enfoque de su enseñanza. Se critica la falta de un enfoque pluridisciplinar, la disociación entre Urbanismo y Tráfico, la insuficiente atención al fenómeno metropolitano y la corrupción generalizada que existe en esta materia tan importante.

Palabras Clave: Calidad, Enseñanza, Enfoque pluridisciplinar, Urbanismo, Tráfico, Corrupción

Abstract: This article underlines the poor level of town planning in Spain over the 20th century and the deficient focus in the teaching of the subject. Criticism is made of the lack of multidisciplinary focus, the dissociation between town planning and traffic, the lack of attention to metropolitan growth and the generalized corruption which prevails in such an important matter.

Keywords: Quality, Teaching, Multidisciplinary focus, Town planning, Traffic, Corruption

1. La importancia de la ciudad está fuera de toda duda. La ciudad es un hallazgo generalizado de todas las civilizaciones que responde a necesidades básicas del ser humano de cobijo, defensa y convivencia.

Como dice Umbral, “**el campo nos educa en la soledad que es primitivismo, mientras que la ciudad nos educa en la convivencia que es artefacto**”.

Además de estas razones de tipo cualitativo, esenciales para valorar la importancia de la urbe, cada vez son mayores las razones de tipo cuantitativo puesto que en nuestro mundo actual aproximadamente el 50% de la población española vive en las ciudades.

Dicho lo anterior que justificaría una alta atención a los temas urbanos, resulta sorprendente y lamentable que el Urbanismo tenga en España un nivel tan bajo y siendo imprescindible tomar conciencia de este fracaso colectivo para intentar mejorar la situación dedicaré el apartado siguiente a consolidar la crítica anterior.

2. Aunque el bajo nivel del Urbanismo realizado en España durante el siglo XX es fácilmente constatable pues basta con salir a la calle y abrir los ojos, voy a citar a continuación dos críticas de expertos:

- Ya en el año 1971 el conocido sociólogo Mario Gaviria decía: “**puesto que el urbanismo y la arquitectura reciente tiene nivel muy bajo, ¿por qué no probar otras fórmulas?**”

- En un reciente y breve artículo el Estudio de Arquitectura Cano Lasso decía: “**El nivel de la arquitectura española es excelente; sin embargo el resultado de nuestras ciudades es decepcionante**”.

3. Parece claro que una de las causas de la mala calidad del urbanismo español está en las deficiencias que el tratamiento de esta disciplina teórica presenta en nuestro país.

El Urbanismo es una materia global, poliédrica como se dice ahora, que en varios países europeos se estudia acertadamente en un centro de estudios especializado.

En cambio en España el Urbanismo se estudia, de modo fragmentario, en diferentes centros docentes lo cual nos lleva a hablar de las diferentes profesiones implicadas.

Está bastante generalizado relacionar el Urbanismo con el Arquitecto, aunque esto no responda a la realidad como admiten los propios arquitectos.

En un debate titulado "La ciudad inquieta", organizado por la Fundación Santander Central Hispano, en el mes de noviembre 2004, el prestigioso arquitecto Antonio Lamela afirmaba que **"los arquitectos estamos preparados para hacer Arquitectura que es parte esencial del Urbanismo pero no lo es todo, pues la ciudad tiene mucho más carga humana y social que técnica"**.

Evidentemente en el Urbanismo participan los ingenieros de caminos, ingenieros de otras especialidades y juristas, economistas, sociólogos, etc.

El sociólogo Mario Guviria afirmaba hace tiempo que el urbanismo es una ciencia social.

Sin extenderme más en esta cuestión parece claro que a nivel profesional y sin hablar de momento de otros actores son varias las profesiones que participan en el Urbanismo.

Volviendo a la enseñanza teórica ésta se da principalmente en las Escuelas Técnicas Superiores de Arquitectura y de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos, en la Facultad de Derecho, etc...

Pero en general de modo insuficiente y no global, y lo que es más triste, centrando la atención en aspectos jurídicos y comerciales de edificabilidad, volumen y alturas marginando los objetivos esenciales que señalaba acertadamente Cerdá hace un siglo; la libertad, el aire, el sol y la facilidad para el transporte.

Por señalar una deficiencia concreta cito la escasa atención que se presta al tema de la movilidad, al que luego me referiré.

Como resumen parece que sería bueno aceptar la conveniencia de crear Centros Docentes dedicados específicamente al Urbanismo y la necesidad de equipos multidisciplinarios para los estudios de urbanismo.

4. Por otra parte, como antes he apuntado existen otros responsables fácticos del Urbanismo entre los que destaco a los políticos municipales y a los promotores que han impuesto el mercantilismo dominante actualmente en este sector.

Este aspecto lamentable del mercantilismo fue ampliamente criticado por prestigiosos arquitectos con motivo del debate que antes he citado.

Recojo algunas citas que me parecen valiosas:

Antonio Fernández Alba: **"Pero en nuestras ciudades venimos soportando unos lugares de pesadumbre ambiental, en ausencia de una arquitectura mediadora frente a los procesos inmobiliarios que ofrecen la mercantilización del espacio habitable"**.

Fernando Higuera: **"El paisaje urbano de hoy es caótico, inhumano y envenenado por una mayoría**

esclavizadora a los intereses creados por una minoría egoísta con sus beneficios a corto plazo".

Eduardo Arroyo: **"¿Por qué una hermosa profesión está en manos de grupos organizados de desahucios que negocian con el gamberro de turno?"**

Estas opiniones creo que se comparten por muchos ciudadanos que ya se han acostumbrado a presenciar "pelotazos" urbanísticos y fortunas creadas a base de calificaciones urbanísticas.

Creo que el inicio de este mal está en la penuria económica de los Ayuntamientos que los ha obligado a especular con el suelo para atender a sus necesidades y la especulación es un melón que, cuando se abre, despierta muchas apetencias.

Realmente no sé cual puede ser el remedio a esta verdadera lacra social, pero al menos hay que señalar el grave problema que representa.

5. Al hablar de los actores hemos citado a los diferentes profesionales que deberían intervenir en los estudios y a los poderes fácticos que condicionan el Urbanismo.

Digamos algo sobre los ciudadanos que son los destinatarios básicos y los que sufren las deficiencias del Urbanismo.

La participación ciudadana es una exigencia generalizada a nivel teórico para gran parte de las actividades: proyectos públicos, el transporte, el mundo del agua, el urbanismo, etc...

Lo verdaderamente difícil es pasar del nivel teórico al de la aplicación, pero hay que insistir en que es necesario oír la voz de los ciudadanos y hacerle caso, o justificar porqué no es posible atenderla.

No es nada fácil llevar a cabo con eficiencia la participación ciudadana, pero hay que hacerlo mejor porque las prácticas actuales son insuficientes.

6. En esta tormenta de ideas sobre el Urbanismo me parece oportuno dedicar un apartado al tema de la movilidad urbana, cuya importancia es evidente.

En un Encuentro de Concejales de Tráfico de grandes ciudades, celebrado en Barcelona en el año 1990 la primera conclusión señalaba que "el tráfico urbano se ha convertido en un problema prioritario de las Administraciones Locales al incidir negativamente sobre la calidad de vida de los ciudadanos".

Este problema prioritario de las grandes ciudades no debe estar dissociado del Urbanismo y por ello hay que insistir en la necesidad de un tratamiento global de Urbanismo y Tráfico, tanto en la fase de planeamiento como en la de gestión.

La movilidad urbana es una cuestión compleja que debe integrar el transporte público, el transporte privado en automóvil, los aparcamientos, los peatones, las bicicletas, transportes específicos de autobuses tan importantes como el turístico y el colegial, las necesidades de carga y descarga de mercancías...

Se necesitan verdaderos expertos para abordar este tema. Para mejorar la movilidad en la ciudad es necesario disponer de un Transporte Público eficaz que absorba un porcentaje mayoritario de los desplazamientos de los ciudadanos y para ello es indispensable una financiación específica más orientada a la eficacia que a la rentabilidad y medidas estructurales entre las que destaco la creación de carriles específicos, protegidos eficazmente o exclusivos para el Transporte Público.

Como hemos dicho antes la disociación entre Urbanismo y Tráfico se repite en la gestión municipal. En las ciudades de cierta magnitud existe una Delegación de Urbanismo que juega un papel importante, tiene presupuesto elevado y ostenta un alto nivel de poder y autoridad. No suele tener intervención en Tráfico.

La Delegación de Tráfico no siempre existe, algunas veces está unida a la Policía Municipal y suele estar escaso de medios de todo tipo.

Esta disociación no tiene sentido y estos errores no son gratuitos, los pagamos los ciudadanos.

7. Parece oportuno hablar ya de una de las disfunciones más graves de la planificación urbanística: la insuficiencia del ámbito municipal para abordar los problemas de las aglomeraciones urbanas creadas alrededor de las grandes ciudades.

La evidente necesidad de abordar estos problemas a nivel de área metropolitana reconocida desde hace décadas sigue siendo una asignatura pendiente en los actuales Planes Urbanísticos de grandes ciudades.

Nuestros Ayuntamientos y Alcaldes siguen teniendo una gran autoridad, a veces excesiva para resolver los problemas municipales pero carecen de la mínima posibilidad de actuar en el área metropolitana que condiciona totalmente la vida de su municipio.

En la actualidad se vive en Sevilla las actuaciones finales de un P.G.O.U. que ha supuesto mucho coste económico, mucho esfuerzo técnico y que nace con taras evidentes debidas a la insuficiente atención al área metropolitana.

Esto no tiene sentido.

8. A modo de conclusión. Dado que no me es posible un tratamiento más extenso en esta crítica al Urbanismo de nuestro país he pensado resumir a continuación varias sugerencias que me parecen útiles para mejorarlo:

- Necesidad de mejorar la enseñanza teórica.- Propongo crear una Escuela Técnica Superior de Urbanismo como ya existe en otros países – en la que impartan sus conocimientos profesionales de diferente formación, Arquitectos, Ingenieros, Juristas, Economistas, Sociólogos y expertos en movilidad urbana. Dado que supongo que esto requerirá tiempo recomiendo que los actuales centros donde se explique urbanismo amplíen la gama de profesionales docentes.

- Abordar con decisión la consideración del Área Metropolitana y si este proceso se alarga demasiado promulgar disposiciones que permitan establecer condicionantes básicos metropolitanos en la redacción de los P.G.O.U. de las grandes ciudades. Cualquier cosa menos seguir en la absurda situación actual.

- Siendo el Transporte Público Urbano un servicio de elevado coste que supera frecuentemente las posibilidades económicas de los municipios – que hace décadas reclaman sin éxito una mayor participación de la tarta presupuestaria – no se comprende que el Estado no haya establecido un Marco Legal de Financiación del Transporte Público copiando por ejemplo la fórmula que existe en Francia.

- Mejorar la eficacia de la participación ciudadana en la elaboración de los Planes Generales de Ordenación Urbana, que existe teóricamente y cuya práctica deja mucho que desear.

- Plantear claramente las malas consecuencias del mercantilismo que domina el Urbanismo español y decidir actuaciones concretas para controlarlo de manera práctica.

- Establecer como un objetivo más del Urbanismo la Estética que preocupa teóricamente pero que no tiene líneas de actuación concretas.

Por ejemplo no suele haber ninguna prescripción que obligue o recomiende al menos el tratamiento arquitectónico global en cada manzana cuya inobservancia es una de las causas de fealdad urbana.

Sería deseable que en las ciudades se practicara una "concentración parcelaria" de solares para evitar las aberraciones que padecemos.

No parece excesivo el que en la normativa urbanística donde se establecen las volumetrías, alturas, alineaciones, etc. hubiese un lugar para la estética.

Termino así este artículo que pretende ser una llamada de atención sobre la mala calidad del Urbanismo que se hace en España. ♦